BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06-33-9207-2026

Broj: JN2-02-07-1-1134-8/26
Banja Luka, 6.8.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka broj NXN-754/26/Ž-2 od 12.6.2026.godine, koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 1.6.2026.godine, u predmetu javne nabavke usluga, ugovornog organa Opština Ugljevik, za koje je u otvorenom postupku objavljeno Obavještenje o nabavci broj 894-1-2-133-3-52/25 dana 31.12.2025.godine, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 59/22) i čl. 193. st. (1) i (2). i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 6.8.2026. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 1.6.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe broj NXN-754/26/Ž-2 od 12.6.2026.godine, izjavljene po punomoćniku žalitelja, Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, kao i za naknadu iznosa uplaćene administrativne takse, sve ukupno u iznosu od 1037,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 29.1.2026.godine Opština Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog postupka javne nabavke donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 u predmetu javne nabavke usluga: Održavanje javne rasvjete na području Ugovornog organa, a na osnovu koje ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Elektro Remont" SP Obrad Zekić. Nezadovoljan ishodom postupka, dana 12.2.2026.godine ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavljuje žalbu broj NXN-754/26/Ž protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 29.1.2026.godine zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Ovaj organ je nakon provedenog postupka pravne zaštite odlučio o toj žalbi na način da je dana 23.4.2026.godine rješenjem broj: JN2-02-07-1-325-15/26 istu usvojio, poništio osporenu odluku i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak. sa jasnom uputom za dalje postupanje u smislu odredbe člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

U ponovljenom postupku, Ugovorni organ donosi (novu) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/6-404-116/25 dana 1.6.2026.godine, te ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje (istom) ponuđaču „Elektro Remont" SP Obrad Zekić. Žalitelj, nezadovoljan ishodom ponovljenog postupka, dana 12.6.2026.godine izjavljuje žalbu broj NXN-754/26/Ž-2 protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-404-116/25 od 1.6.2026.godine zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Ugovorni organ zaprimljenu žalbu Žalitelja, uz izjašnjenje i u prilogu relevantne dokumentacije, prosljeđuje ovom organu kod koga je zaprimljena dana 7.7.2026.godine. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršen je dana 12.6.2026.godine i priložen je u spisu predmeta. Podnescima ovog organa br: JN2-02-07-1-1134-3/26 i JN2-02-07-1-1134-4/26 od 8.7.2026.godine, ovaj organ je pouduzimao radnje postupke na na način da je upotpunjavao spis predmeta, te omogućio stranama u postupku da shodno članu 94. Zakona o javnim nabavkama se izjasne o zahtjevima i navodima druge strane, te da predlože i dokaze po tom osnovu. Dana 23.7.2026.godine ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelj broj: NXN-754/26/O-2 od 21.7.2026.godine u formi odgovora na izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, te dana 27.7.2026.godine dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse, koji dokazi su uloženi u spis predmeta.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02/6-404-116/25 od 01.06.2026. godine, kojom je za najpovoljniju ponudu odabrana ponuda ponuđača „Elektro - Remont" s.p. Obrad Zekić, a zbog nepostupanja po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026. godine Žalitelj izjavljuje žalbu. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) upućen je direktno od strane Žalitelja „Nexen" doo

Banja Luka, u originalu, istog dana kada i Žalba, preporučeno, putem redovne pošte, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice. Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi. Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač.

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao razlog neprihvatljivosti ugovorni organ navodi: ponuda ponuđača: d.o.o. „Nexen" Banja Luka propustio je popuniti Obrazac za cijenu ponude Aneks 3. a stoje utvrđeno uvidom ponude na strani broj 7, a kako je konstatovano i u zapisniku sa otvaranja ponuda dana 22.01.2026. godine. Tačkom 5.1.5. TD definisano je da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i svi prilozi-Aneksi iz TD moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Obzirom da ponuđač doo ‚Nexen" Banja Luka nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno ponuđač nije postupao u skladu sa članom 57. stav 1.ZJN, te u skladu sa čl. 68 ZJNponuda se odbacuje kao nepravilna."

Ugovorni organ je pogrešno i neosnovano ocijenio ponudu Žalitelja kao nepravilnu iz razloga navodnog nepopunjavanja Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3, iako je iz cjelokupnog sadržaja ponude nesporno utvrdivo da je cijena ponude uredno i jasno iskazana kroz popunjen Obrazac za dostavljanje ponude, kao i kroz detaljno popunjen predmjer u okviru Tehničke specifikacije. održavanja javne rasvjete na području opštine Ugljevik. Iz navedenih dokumenata jasno su vidljive jedinične cijene, ukupne vrijednosti, kao i konačna cijena ponude, što znači da je volja ponuđača u pogledu cijene potpuno određena, precizna i matematički provjerljiva: Konkretno, cijena ponude Žalitelja iskazana je na najmanje tri odvojena mjesta u ponudi: u Obrascu za dostavljanje ponude navedena je konačna ukupna cijena ponude bez PDV-a i s PDV-om; u predmjeru radova u okviru Tehničke specifikacije sadržane su sve jedinične cijene po stavkama, količine i ukupni iznosi po svakoj stavci; a matematički zbir svih stavki predmjera provjerljivo dovodi do identičnog iznosa koji je iskazan kao konačna cijena. Trostruka i međusobno usklađena evidencija cijene unutar iste ponude isključuje svaku mogućnost da je Žalitelj propustio iskazati cijenu - naprotiv, cijena je razrađena preciznije i detaljnije nego što bi to bilo da je popunjen isključivo Aneks 3. Svrha Obrasca za cijenu ponude jeste da omogući transparentno iskazivanje cijene i uporedivost ponuda, a ta svrha je u konkretnom slučaju u potpunosti ostvarena, jer su svi cjenovni elementi sadržani u ponudi i nisu ostavili nikakvu sumnju u pogledu obima i vrijednosti ponuđenih radova. Stav po navedenom pitanju zauzet je i u brojnoj praksi kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 039890 21 U od 24.10.2022. godine zauzeo stav koji glasi: „postupak javne nabavke jeste formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz Bazen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne

nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Dakle, ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da Uje ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, kako se to pravilno ukazuje tužbom, tuženi u pobijanom ješenju ne cijeni prigovore tužitelja nego samo navodi da tužitelj nije dokazao drugačije činjenice, a da je žalitelj pravilno ukazao daje u ponudi u Obrascu za cijenu ponude Aneks i, tužitelj navco da je zemlja porijekla zamrznutih Gambera Španija, a ne Portugal kako to jeste ustvari. Međutim, po shvatanju ovog vijeća tužitelj jeste pravilno ukazao da navedeno ne čine ponudu nevrihvatliivom. jer je nesporno o kojem se proizvođaču r-adi. Nije sporno da zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, radi se o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa."

U konkretnom, Aneks 3 ima isključivo evidencionu, a ne konstitutivnu ulogu u pogledu cijene - a to je Tehnička specifikacija sa svim jediničnim cijenama stavki.

U takvoj situaciji eventualno formalno pozivanje na to da Aneks 3 nije popunjen na identičan način kako je tehnički zamišljeno u tenderskoj dokumentaciji ne može predstavljati suštinski nedostatak koji bi opravdao odbacivanje ponude u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Zakon ne poznaje princip apsolutnog formalizma, već zahtijeva da se cijeni suština ponude i njena usklađenost sa predmetom nabavke. Odbacivanje ponude može biti opravdano samo ukoliko nedostatak onemogućava pravilnu evaluaciju ili dovodi u pitanje ozbiljnost i odredivost ponude, što ovdje očigledno nije slučaj, jer je cijena ponude jasno iskazana i kroz osnovni obrazac i kroz predmjer radova. Postupanje ugovornog organa u konkretnom slučaju predstavlja pretjerani formalizam i povredu načela proporcionalnosti i osiguranja konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer se ponuda eliminiše uprkos tome što je u potpunosti podobna za evaluaciju i poređenje sa drugim ponudama. Umjesto da cijeni stvarnu sadržinu i ekonomsku suštinu ponude, ugovorni organ se pozvao na formalni nedostatak koji nema uticaj na zakonitost, potpunost niti uporedivost ponude, čime je Žalitelj neopravdano doveden u neravnopravan položaj.

2. Ugovorni organ cijeni ponudu odabranog ponuđača prihvatljivom iako je Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026. godine utvrdio daje ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Ugovorni organ u pobijanoj odluci navodi: „Ponuđač: Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT" s.p. Obrad Zekić, Ugljevikje kvalifikovani ponuđač sa prihvatljivom ponudom. U smislu člana 44. ZJN BiH - Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača tenderskim dokumentom definisao je uslove za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti

tačkama 4., 4.2., 4.3. i 4.4. tenderske dokumentacije, te s tim u vezi ponuđač: Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT“ s.p. Obrad Zekić, Ugljevikje dostavila i to Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22, 50/24) ovjerenu kod nadležnog organa 12.01.2026. godine i u vezi iste dokaze od nadležnih organa i to:

Uvjerenje da nije u postupku odjave registrovane djelatnosti broj uvjerenja: 02/2-351-2/26 od 16.01.2026. godine, uvjerenje Osnovnog suda broj: 80 o Kr 19 26 od 08.01.2026. godine kojim se potvrđuje da protiv Zekić Obrada nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno da nije potvrđena optužnica niti je izrečena osuđujuća presuda za krivično djelo za koje je propisana kazna zatvora do pet godina ili novčana kazna kao glavna kazna, uvjerenje Suda BiH broj SU:03-i28/26 od 09.01.2026. godine kojim se potvrđuje da protiv Radnje za automatiku i računarsku tehniku JiLEKTR0-RF.MONT“ s.p. Obrad Zekić, Ugljevik nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje, regionalni centar Tuzla broj: 02/6/IV-16-11-21-238-2/26 od 15.01.2026. godine kojim se potvrđuje da Obrad Zekić, s.p. Elektro-Remont, Radnja za automatiku i računarsku tehniku Ugljevik nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi, poresko uvjerenje Ministarstva finansija RS, Poreska uprava broj: 06/1.05/0705-455.2.2-345/2026 od 13.01.2026. godine kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT“ s.p. Obrad Zekić, Ugljevik prijavio i izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja kojima podliježe prema poreskim zakonima RS.

Nadalje, za dokazivanje svoje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavio je ovjerenu kopiju Rješenja o registraciji broj: 02/2-351-68/22, Potvrdu o registraciji broj: 06/1.05/0804-053-7-115/12, gdje su naznačene šifre i nazivi djelatnosti, a uvidom u Uredbu o klasifikaciji djelatnosti Republike Si'pske („Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 8/2014) za šifru djelatnosti 43.21 - elektroinstalacioni radovi je zaključeno da:

Ovaj razred obuhvata uvođenje električnih instalacija u svim vrstama objekata visokogradnje i objekata niskogradnje. Ovaj razred uključuje: postavljanje (instalaciju) https://advokat-pmjavorac.com električnih vodova i opreme, telekomunikacionih vodova, vodova za računarsko umrežavanje i kablovsku televiziju, uključujući optičke kablove, satelitskih antena, sistema rasvjete, protivpožarnih alarma, alarma i sistema zaštite protiv provala, ulične rasvjete i električne signalizacije, rasvjete na aerodromskim pistama (uzletištima), električnih kolektora za solarnu energiju. Ovaj razred takođe uključuje priključivanje električnih aparata i opreme za domaćinstvo, uključujući podno grijanje. Obzirom da u rješenju o registraciji je upisana šifra djelatnosti 43.21 i da UREDBA O KLASIFIKACIJI DJELATNOSTI REPUBLIKE SRPSKE („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 8/2014) pod navedenom šifrom djelotnasto podrazumjeva ulične rasvjete i električne signalizacije a koja predstavlja predmet ove nabavke evidentno ponuđač je dokazao sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Dištavljena potvrda o uredno izvršenom Ugovoru na održavanju javne rasvjete broj 02/6-404-57/23 od 26.12.2025. godine i Lista izvršenih ugovora.“

Ugovorni organ je u ponovljenom postupku pogrešno i nezakonito postupio, budući da nije postupio u skladu sa pravnim shvatanjem i nalazom Ureda za razmatranje žalbi, kojim je već zauzet stav da izjašnjenje Ugovornog organa nije prihvatljivo i da se iz istog ne može izvesti zaključak o ispunjenosti uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, te da ponuda odabranog ponuđača u tom dijelu ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

U tom smislu, Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju jasno ukazao da Ugovorni organ nije dokazao odlučne činjenice koje bi potvrdile da je odabrani ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te je izričito osporio pravilnost i potpunost ocjene profesionalne sposobnosti ponuđača. Time je već zauzet pravni stav da dostavljena dokumentacija ne predstavlja valjan dokaz ispunjenosti uslova iz Tenderske dokumentacije, što je Ugovorni organ bio dužan u potpunosti ispoštovati u ponovnom postupku. Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026. godine, ocjenjujući upravo ovaj žalbeni navod, izričito utvrdio: „U odnosu na sadržaj izjašnjenja Ugovornog organa, te u vezi s iznesenim žalbenim navodom, ovaj organ zaključuje kako su prilikom evaluacije ponude odabranog ponuđača, a shodno uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, na strani Ugovornog organa izostale odlučne činjenice na osnovu kojih se dokazuje da je ponuda odabranog ponuđača, u tom dijelu, prihvatljiva, a imajući pri tome u vidu nesporna ograničenja kod izvođenja elektroinstalacionih radova u razredu 43.21, kako je to i navedeno u Rješenju broj: 02/2-351-68/22 od 25.11.2022. godine, te koje je priloženo u ponudi odabranog ponuđača. Prema tome, na osnovu prednje izvedenih dokaza ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ničim nije dokazao da se predmet konkretne javne nabavke odnosi na isključivo uvođenje i priključivanje električnih instalacija u individualnim stambenim i individualnim stambeno-poslovnim objektima do 200 m2, kao^ i u objektima za koje nije potrebna građevinska dozvola, pa iz tih razloga ovaj organ cijeni kako je Žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje se tiču povreda postupka, odnosno povrede Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, koje su istaknute u žalbi, radi čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan. Izjašnjenje Ugovornog organa u tom dijelu je nejasno, odnosno nedovoljno obrazloženo u smislu na osnovu čega proizilazi zaključak da je odabrani ponuđač ispunio zahtjeve iz Tenderske dokumentacije u spornom dijelu, pa je u navedenom smislu prednje navedeni osvrt Ugovornog organa nepotpun a izjašnjenje neuvjerljivo, radi čega se isto ne prihvata."

Iz citiranih stavova proizilaze 2 obavezujuća zaključka Ureda za razmatranje žalbi kao drugostepenog organa: prvo, da su ograničenja upisana u Rješenje o registraciji broj 02/2-351-68/22 od 25.11.2022. godine nesporna odlučna činjenica, i drugo, da pozivanje na opšti sadržaj razreda 43.21 iz Uredbe o klasifikaciji djelatnosti Republike Srpske („Službeni glasnik RS" broj 8/14)

- koje je Ugovorni organ već iznio u izjašnjenju u prethodnom žalbenom postupku - ne predstavlja dokaz ispunjenosti uslova iz tačke 4.2. Tenderske dokumentacije i člana 46. Zakona o javnim nabavkama, jer ne otklanja izričito ograničenje sadržano u samom rješenju o registraciji. Upoređivanjem obrazloženja pobijane Odluke i Zapisnika od 22.05.2026. godine sa izjašnjenjem

Ugovornog organa broj 02/6-404-8/26 od 22.02.2026. godine, koje je URŽ ocijenio nepotpunim i neuvjerljivim, nesporno se utvrđuje da je Ugovorni organ u ponovljenom postupku doslovno ponovio identičnu argumentaciju - isti citat sadržaja razreda 43.21 iz Uredbe, isto pozivanje na Rješenje o registraciji broj 02/2-351-68/22 i Potvrdu o registraciji broj 06/1.05/0804-053-7-115/12 -bez ijedne nove odlučne činjenice, bez ijednog novog dokaza i bez ikakvog osvrta na ograničenje koje je URŽ označio nespornim. Ponovljeni postupak se, dakle, u ovom dijelu iscrpio u prepisivanju obrazloženja koje je drugostepeni organ već jednom odbio prihvatiti, čime Ugovorni organ nije postupio po Rješenju URŽ-a, već ga je faktički revidirao, na šta po zakonu nije ovlašten. Suprotno tome, Ugovorni organ u pobijanoj odluci ponovo vrši ocjenu istih dokaza, ali ne na osnovu sadržaja dokumentacije iz ponude, nego na osnovni opštih i apstraktnih navoda preuzetih iz internetskih izvora (https://advokat-prnjcworac.com), konkretno sa stranica koje nisu dio tenderske dokumentacije niti predstavljaju dokaz u smislu člana 46. Zakona o javnim nabavkama. Takvo postupanje je pravno neprihvatljivo, jer se ocjena kvalifikacije ponuđača mora vršiti isključivo na osnovu dostavljenih dokaza u ponudi, a ne na osnovni naknadno preuzetih opštih tumačenja klasifikacije djelatnosti. Posebno je neprihvatljivo što Ugovorni organ u potpunosti zanemaruje nesporno utvrđeno ograničenje iz rješenja o registraciji odabranog ponuđača, kojim je jasno propisano da se djelatnost pod šifrom 43.21 odnosi isključivo na elektroinstalacione radove u individualnim stambenim i stambeno-poslovnim objektima do 200 m2, kao i u objektima za koje nije potrebna građevinska dozvola. Ovo ograničenje predstavlja odlučnu činjenicu koja direktno određuje obim profesionalne sposobnosti ponuđača i ne može biti zanemarena niti proširivana opštim tumačenjem klasifikacije djelatnosti. Umjesto da cijeni upravo taj konkretni, formalno pravno obavezujući sadržaj rješenja o registraciji, Ugovorni organ vrši selektivno preuzimanje opisa djelatnosti sa interneta i Uredbe o kasifikaciji djelatnosti Republike Srpske i na osnovu toga izvodi zaključak o podobnosti ponuđača, čime faktički zamjenjuje dokaz iz ponude vlastitim tumačenjem koje nema uporište u dokumentaciji niti u Zakonu o javnim nabavkama.

Takvo postupanje predstavlja povredu načela zakonitosti i vezanosti za tendersku dokumentaciju, jer Ugovorni organ nije ovlašten da proširuje ili mijenja sadržaj dostavljenih dokaza, niti da umjesto jasnog ograničenja iz rješenja o registraciji primjenjuje opšte opise djelatnosti koji nisu relevantni za konkretan predmet nabavke. Slijedom navedenog, budući da je URŽ već zauzeo stav da izjašnjenje Ugovornog organa nije prihvatljivo i da iz istog ne proizilazi dokaz ispunjenosti uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, te imajući u vidu da Ugovorni organ u ponovljenom postupku nije otklonio utvrđene nedostatke niti dokazao suprotno, već je ponovo zasnovao odluku na pogrešnoj i proizvoljnoj interpretaciji, jasno je da ponuda odabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva.

3. Ugovorni organ cijeni ponudu odabranog ponuđača prihvatljivom iako je Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026. godine utvrdio da je ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u pobijanu odluku nesporno proizilazi da Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje niti se na bilo koji način osvrnuo na žalbeni navod koji je Ured za razmatranje žalbi u prethodnom

postupku ocijenio osnovanim, čime je izostalo postupanje po obavezujućim razlozima sadržanim u rješenju drugostepenog organa. Žalitelj ističe da Ugovorni organ ni u ponovljenom postupku nije postupio u skladu sa obavezujućim pravnim shvatanjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, niti je otklonio nedostatke na koje je URŽ izričito ukazao u svom rješenju. Naprotiv, iz pobijane Odluke broj 02/6-404-116/25 od 01.06.2026. godine nesporno proizilazi da Ugovorni organ uopšte nije izvršio ponovnu ocjenu predmetnog žalbenog navoda, niti je dao bilo kakve razloge i obrazloženje u vezi sa pravilnošću dostavljene garancije za ozbiljnost ponude odabranog ponuđača, iako je upravo taj žalbeni navod URŽ ocijenio osnovanim. Naime, odlučujući o predmetnoj žalbi, Ured za razmatranje žalbi izvršio je neposredan uvid u ponudu odabranog ponuđača i utvrdio relevantne činjenice koje se odnose na način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude. U svom obrazloženju Ured za razmatranje žalbi je izričito naveo daje odabrani ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je po cijeloj dužini zatvorena bijelom naljepnicom, ali da na istoj nije stavljen otisak pečata ponuđača, niti je otvor folije zatvoren jemstvenikom. Posebno je značajno da je Ured za razmatranje žalbi u Rješenju JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026. godine nedvosmisleno zaključio: „budući da u konkretnom slučaju odabrani ponuđač nije u potpunosti postupio na način propisan tačkom 7.1.3. Tenderske dokumentacije, u smislu da na vrhu plastične folije, koja je cijelom dužinom zatvorena bijelom naljepnicom s obje strane, na istu nije stavio otisak pečata tog ponuđača, a pri tome otvor na foliji također nije zatvoren jemstvenikom, čime očigledno odabrani ponuđač nije postupio u skladu s tačkom 7.1.3. Tenderske dokumentacije, te na takav način doveo je u sumnju moguće manipulisanje s predmetnom garancijom, sve suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, radi čega ovaj organ žalbeni navod cijeni osnovanim."

Dakle, Ured za razmatranje žalbi nije utvrdio da je žalbeni navod djelimično osnovan, niti je ukazao na potrebu dodatnog pojašnjenja od strane Ugovornog organa, već je nakon neposrednog uvida u original ponude utvrdio da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 7.1.3. Tenderske dokumentacije i da je zbog takvog postupanja dovedena u pitanje zaštita garancije od mogućeg manipulisanja. Pri tome je posebno odbacio argumentaciju Ugovornog organa navodeći: Izjašnjenje Ugovornog organa se ne prihvata iz razloga što ovaj organ cijeni da isto nije u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pa kako nije dovoljno obrazloženo i bez uvjerljivih dokaza, žalitelj je učinio vjerovatnim da je isto i suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu." Iz navedenog jasno proizilazi da je Ured za razmatranje žalbi već izvršio ocjenu istog činjeničnog stanja, izvršio neposredan uvid u ponudu, odbacio obrazloženje Ugovornog organa kao neuvjerljivo i nepotpuno, te žalbeni navod ocijenio osnovanim. Slijedom toga, Ugovorni organ u ponovljenom postupku nije mogao ignorisati takav nalaz i preći preko utvrđenih nedostataka kao da isti ne postoje. Posebno je indikativno da Ugovorni organ u pobijanoj odluci broj 02/6-404-316/25 od 01.06.2026 godine uopšte nije dao bilo kakvo obrazloženje u vezi sa predmetnim pitanjem, niti je naveo na koji način smatra da je otklonio nedostatke na koje je ukazao URZ. Drugim riječima, Ugovorni organ nije iznio nijednu novu činjenicu, nije proveo nijedan novi dokaz, nije osporio činjenična utvrđenja URZ-a, niti je ponudio bilo kakvo obrazloženje zbog kojeg bi se sada moglo zaključiti da je garancija ipak

dostavljena na propisan način. Time je Ugovorni organ faktički ignorisao obavezujuće razloge sadržane u rješenju URŽ-a i postupio kao da predmetni žalbeni navod nikada nije ni bio predmet odlučivanja, iako je upravo po tom pitanju drugostepeni organ već zauzeo jasan stav. Takvo postupanje predstavlja grubu povredu pravila ponovnog postupka i suštinski obesmišljava institut žalbe i nadzornu funkciju Ureda za razmatranje žalbi.

Nadalje, nesporno je da je tačkom 7.1.3. Tenderske dokumentacije propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvara naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili da se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Istovremeno je izričito propisano da će ponuda biti odbačena ukoliko garancija nije dostavljena na propisan način. Ured za razmatranje žalbi je neposrednim uvidom utvrdio da nijedan od navedenih uslova nije ispunjen, odnosno da na naljepnici nije stavljen pečat ponuđača, a da otvor folije nije zatvoren jemstvenikom. Slijedom toga, ostvarenje upravo onaj slučaj koji Tenderska dokumentacija i član 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora prepoznaju kao razlog za odbacivanje ponude. Budući da Ugovorni organ u ponovljenom postupku nije ponudio obrazloženje kojim bi doveo u pitanje utvrđenja URŽ-a, nego je predmetni žalbeni navod u potpunosti prešutio, jasno je da nije postupio po rješenju URŽ-a, niti je otklonio prethodno utvrđenu nezakonitost. U takvim okolnostima jedini zakonit zaključak mogao je biti da se ponuda odabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom i odbaci u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona ojavnim nabavkama, jer ne ispunjava zahtjeve Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude.

Pri tome se posebno ukazuje na pravnu snagu Rješenja URŽ-a po kojem je Ugovorni organ bio dužan postupiti. Član 111. stav (13) ZJN izričito propisuje: Rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovog člana je konačno i izvršno. Dakle, Rješenje URŽ-a broj JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026.godine je konačan i izvršan upravni akt, čije izvršenje nije stvar diskrecione ocjene Ugovornog organa, već njegova zakonska obaveza. Zakonodavac je nepostupanje po rješenju URŽ-a kvalifikovao kao prekršaj, i to kako za ugovorni organ kao pravno lice, tako i za odgovorno lice u ugovornom organu. Član 116. stav (2) tačka n) ZJN propisuje: „Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ugovorni organ: (...) n) ako ne izvrši rješenje URŽ-a;“, dok član 116. stav (3) ZJN propisuje: „Novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 3.000,00 KM kaznit će se odgovorno lice u ugovornom organu za prekršaj iz stava (2) ovog člana." Iz navedenih odredbi nedvosmisleno proizlazi da postupanje po konačnom i izvršnom rješenju URŽ-a ne predstavlja instruktivnu preporuku, već imperativnu zakonsku obavezu čije je kršenje sankcionisano prekršajnom odgovornošću. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je pobijanu Odluku br. 02/6-404-116/25 od 01.06.2026. godine donio mimo izričitih uputa iz Rješenja URŽ-a čime je direktno prekršio konačno i izvršno Rješenje URŽ-a broj JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026. godine. Takvo postupanje istovremeno ostvaruje obilježja prekršaja iz člana 116. tačka n) ZJN, pa se predlaže da URŽ, u skladu sa članom 116. stav (1) ZJN, cijeni postojanjim za

podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv Ugovornog organa i odgovornog lica u Ugovornom organu.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" đ.0.0. Banja Luka u potpunosti Poništi Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 02/6-404-116/25 od 01.06.2026. godine, donese novu Odluku kojom se ponuda Žalitelja ocjenjuje jedinom prihvatljivom Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi. Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka na osnovni člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim. Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijev a da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu od 3.000,00 KM.

Aktom broj: 02/6-404-61/26 od 19.6.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio izjašnjenje na žalbu, uz konstataciju da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od strane lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je neosnovana, te u svom izjašnjenju ističe:

Komisije za javnu nabavku broj: 02/6-404-116/25 od 21.01.2026. godine, Komisija za javnu nabavku „Usluga održavanja javne rasvete na području opštine Ugljevik" postupajući po Rješenjima KRŽ-a broj:JN2-02-07-l-325-15/26 od 23.04.2026.godine i broj:JN2-02-07-1-320-8/26 od 19.03.2026.godine, a nakon ispunjavanja svih formalnih uvjeta za nastavak postupka, odnosno do donošenja navedenih Rješenja od strane KRZ-a po žalbama, ponude ponuđača su prestale sa važenjem i isto tako Garancije za ozbiljnost ponude, obzirom da je uzrok prestanka važenja istih nastao kao posledica pravne zaštite, ovaj Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 3.ZJN 29.04.2026.godine tražio od ponuđača saglasnost produženja roka važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude, nakon što su svi ponuđači iste dostavili, odnosno nakon što su ispunjeni svi formalni uslovi za nastavak rada Komisije, ista je pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponuda te stim u vezi na preporuku Komisije ovaj ugovorni organ je donio ožalbenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Odgovor na žalbeni navod broj 1.

Žalitelj i u svojom drugom žalbom pokušava iznošenjem dijela činjenica prikazati drugačiju istinu, odnosno drugačije činjenično stanje, u navodu pokušava reći da je dostavio dokument, odnosno Aneks 3 TD u cijelosti, što je tačno da je stavio formu Aneksa 3, a da isti nije popunio,potpisao i ovjerio svojim pečatom i u navedenom slučaju nije riječ kako navodi o manjem formalnom propustu koji ne utiče na valjanost ponude, odnosno da ima ima isključivo evidencionu ulogu, već o velikom propustu ponuđača. Obzirom da je samom Tenderskim dokumentom Tačkom 5.1.5.TD definisano je da se ponuda izradjuje na način da čini cjelinu i svi prilozi-Aneksi iz TD moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Obzirom da ponuđač D.O.O. „NEXEN" BANJA LUKA nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, što je zapisnički (zapisnki o ponovljenompregledu i ocjeni 02/6-404-116/25 of 22.05.2026.godine) komisija za predmetnu nabavku u ponovljenoj ocjeni konstatovala "D.O.O. „NEXEN" BANJA LUKA propustio je popuniti Obrazac za cijenu ponude Aneks 3. a što je utvrđeno uvidom u ponudu na strani broj 7, a kako je konstatovano i u zapisniku sa otvaranja ponuda dana 22.01.2026.godine. Tačkom 5.1.5. .TD definisano je da se ponuda izradjuje na način da čini cjelinu i svi prilozi-Aneksi iz TD moraju biti popunjeni neizbrisivom tintom. Obzirom da ponuđač D.O.O. „NEXEN" BANJA LUKA nije postupio u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno ponuđač nije pustupao u skladu sa članom 57.stav 1. ZJN, te se u skladu sa čl. 68 ZJN ponuda se odbacuje kao nepravilna." te je ovaj Ugovorni organ je postupio ispravno.

Odgovor na žalbeni navod broj 2.

Posmatrajući žalbeni navod žalitelja na način kako nav navodi u pokušaju osporavanja Rješenja o registraciji je suviše uzak i postavljen na način da napravi konfuziju oko rasuđivanja i ispravne ocjene, naime ako bi djelatnost pod šifrom 43.21 posmatrali na takav način onda u tom slučaju ni jedan ponuđač ne bi ispunjavao uslove jer i u rješenju o registraciji i kod žalitelja i drugih ponuđača je ista šifra djelatnosti a koja se dovodi u vezu sa predmetom nabavke (održavanje javne rasvjete) "43.21" te iz navedenih razloga je neophodno istu posmatrati na način kako definiše Uredba o klasifikaciji djelatnosti RS ("Službeni glasnik RS" broj:8/14) a kako bi se ispoštovali opšti principi iz člana 3. ZJN. A ne na način kako žalitelj navodi, selektivno i izvlačenjem riječi iz konteksta, odnosno navođenjem dijela principa i normi na način koje žalitelju pogoduju.

Komisija za predmetnu nabavku je cijenila ožalbenu dokaze i konstatovala:

"U smislu člana 44. ZJN BiH-Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača je tenderskim dokumentom definisao uslove za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti točkama 4., 4.2., 4.3. i 4.4 Tenderske dokumentacije, te s tim u vezi Ponuđač: Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT"s.p.Obrad Zekić, UGLJEVIK je dostavila i to Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) ovjerenu kod nadležnog organa 12.01.2026.godine i u vezi iste dokaze od nadležnih organa i to: Uvjerenje nije u postupku odjave registovane djelatnosti broj Uvjerenja:02/2-351-2/26 od 16.01.2026.godine,Uvjerenje Osnovnog suda broj: 80 0 Kr 19 26 od 08.01.2026.godine a kojim se se potvrđuje da protiv Zekić

Obrad nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno da nije potvrđena optužnica niti je izrečena osuđujuća presuda za krivično djelo za koje je propisana kazna zatvora do pet godina ili novčana kazna kao glavna kazna, Uvjerenje Suda BiH broj SU.03-128/26 od 09.01.2026.godine kojim se potvrđuje da protiv Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT" s.p.Obrad Zekić, UGLJEVIK nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novcapred Sudom Bosne i Hercegovine, Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje regonalni centar Tuzla broj:02/6/IV-16-ll-21-238-2/26 od 15.01.2026.godine kojim se potvrđuje da Obrad Zekić, s.p.Elektro-Remont Radnja za automatiku i računarsku tehniku Ugljevik nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi, Poresko uvjerenje Ministarstva finansija RS,Poreska uprava broj:06/l.05/0705-455.2.2- 345/2026 od 13.01.2026.godine ojim se potvrđuje da je poreski obveznik Radnja za automatiku i računarsku tehniku „ELEKTRO-REMONT"s.p.Obrad Zekić, UGUEVIK prijavio i izmirio sve dospjele poreze sporedna poreska davanja kojim podliježe prema poreskim zakonima RS. Nadalje za dokazivanje svoje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti je dostavio ovjerenu kopiju Rješenja o registraciji broj:02/2-351-68/22,Potvrdu o registraciji boj:06/l.05/0804-053-7-115/12, gdje su naznačene šifre i naziva djelatnosti, a uvidom u UREDBA O KLASIFIKACIJI DJELATNOSTI REPUBLIKE SRPSKE ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 8/2014) za šifru djelatnosti 43.21 Elektroinstalacioni radovi je zaključeno da:

Ovaj razred obuhvata uvođenje električnih instalacija u svim vrstama objekata visokogradnje i objekata niskogradnje.
Ovaj razred uključuje:

- postavljanje (instalaciju):
- električnih vodova i opreme,
- telekomunikacionih vodova,
- vodova za računarsko umrežavanje i kablovsku televiziju, uključujući optičke kablove,
- satelitskih antena,
- sistema rasvjete,
- protivpožarnih alarma,
- alarma i sistema zaštite protiv provala,
- uličnе rasvjete i električne signalizacije,
- rasvjete na aerodromskim pistama (uzletištima),
- električnih kolektora za solarnu energiju.

Ovaj razred takođe uključuje:

- priključivanje električnih aparata i opreme za domaćinstvo, uključujući podno grijanje.

Obzirom da u Rješenju o registraciji je upisana šifra djelatnosti 43.21 i da UREDBA 0 KLASIFIKACIJI DJELATNOSTI REPUBLIKE SRPSKE ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 8/2014) pod navedenom šifrom djelatnosti podrazumjeva uličnе rasvjete i električne signalizacije a koja predstavlja predmet ove nabavke evidentno ponuđač je dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. Dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom Ugovoru na

održavanju javne rasvjete broj:02/6-404-57/23 od26.12.2025.godine i Lista izvršenih ugovora", te je ovaj Ugovorni organ postupio ispravno.

Odgovor na žalbeni navod broj 3.

Žalitelj obrazlažući svoj žalbeni navod, opet iznosi neistine na način da da se poziva samo na odluku o izboru a ne in a zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, gdje je obrazloženo postupanje ponovljenog pregleda i ocjene ponuda i obrazložena situacija oko zahtjeva za produženje ponuda i garancije za ozbiljnost ponude jer su iste važile koliko i ponuda. Ovaj ugovorni organ smatra da je ispravno postupljeno radi zaštite opštih principa ZJN, odnosno ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te radi stvaranja uvjet za ponovljni pregled i ocjenu morao zahtjevati produženje važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude. Ovaj ugovorni organ nije naknadno tražio ili mjenjao uvjete koji su definisani TD, već je postupio kako ZJN u datoj situaciji definiše članom 60.ZJN. "Komisije za javnu nabavku broj: 02/6-404-116/25 od 21.01.2026. godine, Komisija za javnu nabavku „Usluga održavanja javne rasvete na području opštine Ugljevik" postupajući po Rješenjima KRŽ-a broj:JN2-02-07-1-325-15/26 od 23.04.2026.godine i broj:JN2-02-07-1-320-8/26 od 19.03.2026.godine, a nakon ispunjavanja svih formalnih uvjeta za nastavak postupka, odnosno do donošenja navedenih Rješenja od strane KRŽ-a po žalbama, ponude ponuđača su prestale sa važenjem i isto tako Garancije za ozbiljnost ponude, obzirom da je uzrok prestanka važenja istih nastao kao posledica pravne zaštite, ovaj Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 3. ZJN 29.04.2026.godine tražio od ponuđača saglasnost produženja roka važenja ponude i garancije za ozbiljnost ponude, nakon što su svi ponuđači iste dostavili, odnosno nakon što su ispunjeni svi formalni uslovi za nastavak rada Komisije, ista je pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponuda te stim u vezi na preporuku Komisije ovaj ugovorni organ je donio ožalbenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.", te je ovaj Ugovorni organ postupio ispravno.

Prema tome, iz svega iznesenog jasno proizilazi da navedeni žalbeni navodi nisu pravno osnovani te nisu zasnovani na pravno-relevantnim dokazima i činjenicama odnosno da je Ugovorni organ donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača postupio u svemu na način i pod uslovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama i drugim materijalnim zakonskim i podzakonskim propisima, i samim tim predmetna žalba se ima odbiti kao neosnovana.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje

pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi iz spisa predmeta, uzimajući u obzir da se radi o ponovljenom postupku u istom postupku javne nabavke, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa nesporno proizlazi da je prethodnim rješenjem ovog organa, broj: JN2-02-07-1-325-15/26 pd 23.4.2026.godine, poništena ranija odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak sa jasnim pravnim shvatanjima i uputama za postupanje: U navedenom rješenju ovaj organ je konačno ocijenio da žalba nije osnovana u dijelu kojim je Žalitelj osporavao neprihvatljivost vlastite diskvalifikacije, dok je žalbu Žalitelja usvojio u dijelu kojim je osporavana prihvatljivost ponude prvobitno odabranog ponuđača. Ovaj organ je u obrazloženju prethodnog rješenja izričito utvrdio da zahtjevi tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu nisu bili u potpunosti ispunjeni na strani odabranog ponuđača, da njegova ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da ista nije mogla biti uzeta u razmatranje. Slijedom takvog činjeničnog utvrđenja, prethodna odluka o izboru je poništena, uz obavezu Ugovornog organa da u ponovljenom postupku postupi u skladu sa pravnim shvatanjima ovog organa, otkloni uočene nedostatke u svom postupanju i pravilno primijeni odredbe Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu. U ponovljenom postupku Ugovorni organ je ponovo izvršio ocjenu iste ponude prvobitno odabranog ponuđača i donio novu odluku o izboru istog ponuđača. Međutim, iz stanja spisa proizlazi da u ponovljenom postupku nisu utvrđene nikakve nove odlučne činjenice niti su izvedeni novi dokazi koji bi mogli dovesti do drugačije pravne ocjene prihvatljivosti predmetne ponude. Sadržaj ponude ostao je neizmijenjen u odnosu na onaj koji je bio predmet ocjene u prethodnom postupku pravne zaštite, pa nije postojao činjenični niti pravni osnov za odstupanje od pravnih shvatanja sadržanih u ranijem rješenju ovog organa broj: JN2-02-07-1-325-15/26 pd 23.4.2026.godine. Shodno navedenom, ovaj organ nalazi da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa obavezujućim pravnim shvatanjima i razlozima iz prethodnog rješenja, nego je, bez postojanja novih činjenica ili novih dokaza, ponovo donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/6-404-116/25 dana 1.6.2026.godine, zasnovanu na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi zbog koje je prethodna odluka već bila poništena. Takvim postupanjem nisu otklonjeni nedostaci na koje je ukazano u prethodnom postupku pravne zaštite, niti je izvršeno rješenje ovog organa u smislu člana 111. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da je prethodnim rješenjem ovog organa pravnosnažno potvrđena pravilnost isključenja Žaliteljeve ponude, dok je u odnosu na ponudu prvobitno odabranog ponuđača već utvrđeno da ista nije ispunjavala zahtjeve tenderske dokumentacije i nije mogla biti uzeta u dalje razmatranje, a u ponovljenom postupku nisu utvrđene nove činjenice koje bi opravdale drugačiji zaključak, proizlazi da Ugovorni organ u trenutku donošenja nove odluke nije raspolagao niједnom prihvatljivom ponudom na osnovu koje bi mogao zakonito izvršiti izbor najpovoljnijeg

ponuđača. U takvim okolnostima, Ugovorni organ nije imao zakonski osnov za ponovno donošenje (iste) odluke o izboru istog ponuđača, već je bio dužan postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i donijeti odluku koja odgovara stvarnom procesnom stanju postupka javne nabavke. Iz navedenih razloga ovaj organ nalazi da je osporena odluka donesena suprotno pravnim shvatanjima sadržanim u prethodnom rješenju ovog organa, uz pogrešnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama koje uređuju ocjenu prihvatljivosti ponuda i postupanje Ugovornog organa u ponovljenom postupku nakon usvajanja žalbe. Slijedom toga, žalbu je valjalo usvojiti kao osnovanu, osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/6-404-116/25 dana 1.6.2026.godine, poništiti te predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno odlučivanje uz obavezu da, postupajući u skladu sa pravnim shvatanjima iz ovog i prethodnog rješenja, donese odluku o poništenju postupka, jer iz stanja spisa proizlazi da nakon izvršenja prethodnog rješenja više nije postojala nijedna prihvatljiva ponuda, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U suprotnom, stiču se obilježja da ovaj organ podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka kod nadležnog suda na osnovu člana 116. stav (2) tačka n) Zakona o javnim nabavkama.

Punomoćnik Žalitelju osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako sljedi: (150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM)... 675,00 KM (Tar. br. 3. AT RS), paušal 25%, 168,75 KM (Tar. br. 12 AT RS), uvećano za iznos PDVod 17%, 142.44 KM, što iznosi 987,19 KM. Osnovano Žalitelj potražuje i nadoknadu troškova žalbenog postupka u visini uplaćenog iznosa administrativne takse od 50,00 KM, koja je uplaćena i dokaz priložen u spisu predmeta, koji zahtjev je također preciziran podnecima žalbe, što ukupno iznosu 1.037,19 KM. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 3.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. NEXEN d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika, advokat Boris Mandić Istočno Sarajevo
2. Opština Ugljevik
3. „Elektro Remont" SP Obrad Zekić, ul. Majevičke brigade bb Ugljevik
4. U spis predmeta.